

Михайлова Наталия Андреевна, Магистрант,
Санкт-Петербургская юридическая академия, г. Санкт-Петербург
Mikhailova Nataliya Andreevna, Saint Petersburg Juridical Academy

**НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
ПРЕДУСМАТРИВАЮЩЕГО ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА
DIRECTIONS FOR IMPROVING LEGISLATION PROVIDING FOR EXEMPTION
FROM CRIMINAL LIABILITY IN CONNECTION WITH THE IMPOSITION
OF A COURT FINE
DIRECTIONS FOR IMPROVING LEGISLATION PROVIDING
FOR EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY IN CONNECTION
WITH THE IMPOSITION OF A COURT FINE**

Аннотация: В статье выделены проблемные аспекты освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, а именно: применение исследуемых норм законодательства к несовершеннолетним гражданам, в частности, при определении размера штрафа; проблемы использования систем ВКС при освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, а именно проблемы сбора доказательств; проблемы определения размера штрафа в рамках исследуемых норм для совершеннолетних граждан; проблемы определения допустимости и достаточности действий по заглаживанию причиненного преступлением вреда в связи; проблемы применения норм при отсутствии потерпевшего. Предложен ряд изменений в действующее законодательства в рамках выделенных проблем.

Abstract: The article highlights problematic aspects of exemption from criminal liability in connection with the imposition of a judicial fine, namely: the application of the studied norms of legislation to minor citizens, in particular, when determining the amount of the fine; problems of using videoconferencing systems when releasing from criminal liability with the imposition of a court fine, namely the problems of collecting evidence; problems of determining the amount of a fine within the framework of the studied norms for adult citizens; problems of determining the admissibility and sufficiency of actions to make amends for the damage caused by the crime in connection; problems of applying norms in the absence of a victim. A number of changes to the current legislation within the framework of the identified problems have been proposed.

Ключевые слова: судебный штраф, уголовная ответственность, освобождение от уголовной ответственности, мера уголовно-правового характера, преступление.

Keywords: court fine, criminal liability, exemption from criminal liability, a measure of a criminal nature, a crime.

В настоящее время широкое распространение имеет освобождение от уголовной ответственности, в связи с назначением судебного штрафа, так как оно направлено на гуманизацию закона, а также снижение уровня населения, привлекавшегося к уголовной ответственности, однако в связи с тем, что данная норма закона является достаточно новой у судов возникают вопросы и проблемы при ее применении на практике.

Имеется ряд проблемных аспектов, которые относятся к применению исследуемых норм законодательства к несовершеннолетним гражданам. Т.А. Плаксина отмечает, что с момента введение в 2016 г. соответствующих норм в рамках исследования, применение этих норм к несовершеннолетним оказалось крайне востребованным аспектом уголовно-правового характера, используемом при освобождении от уголовной ответственности. Но проблемным является аспект размера судебного штрафа в случае применения его к несовершеннолетнему. В Постановлении от 27 июня 2013 г. № 19 отмечено, что необходимо учитывать положения закона, касающиеся размера штрафа, который можно назначить несовершеннолетнему в качестве уголовного наказания. Сопоставление ч. 2 ст. 88 УК РФ и



ч. 1 ст. 104-5 УК РФ дает ряду авторов (Е.А. Хлебницына, А.А. Чугунов) основания полагать, что размер судебного штрафа для несовершеннолетних в случае, если штраф как вид уголовного наказания содержится в санкции статьи Особенной части УК РФ, не может превышать 25 тысяч рублей либо заработной платы или иного дохода осужденного за три месяца; в иных же случаях максимально возможный размер судебного штрафа должен составлять 50 тысяч рублей.

Однако нецелесообразно признать вполне удачным такой вариант решения проблемы, когда максимальный размер судебного штрафа для несовершеннолетних оказывается равен максимальному размеру штрафа как вида уголовного наказания для этой же категории лиц. По крайней мере, в отношении лиц, достигших совершеннолетия, законодатель такого равенства не допускает: максимальный размер штрафа при исчислении его в определенной денежной сумме, предусмотренный ч. 1 ст. 46 УК РФ, составляет 5 миллионов рублей, в то время как предельный размер судебного штрафа установлен в ч. 1 ст. 104-5 УК РФ в 250 тысяч рублей, что в 20 раз меньше. Следовательно, и применительно к несовершеннолетним должна быть осуществлена дифференциация предельных размеров штрафа как уголовного наказания и судебного штрафа как меры уголовно-правового характера. Иное решение будет противоречить принципу справедливости.

Относительно рассмотрения данной категории дел с использованием систем видеоконференцсвязи, иностранные исследователи утверждают, что, когда камера перемещается в положение, при котором и следователь, и подозреваемый могут быть видны в профиль, предвзятость в отношении того, что подозреваемый делает добровольное заявление, исчезает. То есть играет роль и расположение камеры при записи допросов. Когда камера направлена прямо на подозреваемого - следователя либо нигде не видно, либо видна только его спина - в суде, например, с большей вероятностью поверят, что любое заявление является добровольным. Это восприятие сохраняется, даже если есть подозрение на то, что следователь принуждает подозреваемого. Но достаточно просто переместить камеру - расположить ее так, чтобы и следователь, и подозреваемый были видны в профиль, - и одно и то же интервью может оставить у зрителей совершенно другое впечатление. Исследование имеет большое значение для уголовного правосудия [69]. Предвзятый просмотр допросов с использованием ВКС и ложные признания, сделанные под принуждением, могут привести к неправомерным обвинительным приговорам. Согласно данным проекта «Невиновность», каждый четвертый осужденный человек позже был реабилитирован с помощью детального анализа допросов. Было установлено, что такой осужденный дал ложное признание или сделал уличающее заявление. Ошибочные приговоры, во-первых, нарушают права граждан, которые невинны, во-вторых, такие приговоры оставляют на свободе преступников, опасных для общества, например, освобождают преступников от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Решить проблему использования систем ВКС и законности полученных таким образом доказательств при освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа можно решить путём внесения в ст. 189.1 УПК России подобного рода уточнения: «Видеозапись должна фиксировать четыре положения: запись экрана, ориентирующая съёмка с захватом всего происходящего в помещении, съёмка конкретного места с видом на экран технического средства и лицо, в отношении которого проводится действие, а также окружающую обстановку вокруг данного лица». Зачастую осужденные подают апелляционные жалобы, в которых указывают на нарушения в процессе проведения допроса с использованием ВКС, как было указано выше.

Также, актуально ч. 4 ст. 240 УПК РФ («Свидетель и потерпевший могут быть допрошены судом путем использования систем ВКС») изложить следующим образом: «Свидетель, потерпевший и иные участники судебного процесса могут быть допрошены судом путем использования систем ВКС».

Как видится, применение систем ВКС в судебной системе, в целом, актуально в рамках расширения сферы использования коммуникационных технологий в уголовном судопроизводстве.



Необходимо решить проблему определения допустимости и достаточности действий по заглаживанию причиненного преступлением вреда целесообразно путём внесения изменений в действующее постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 с целью разъяснить судам, «что под заглаживанием вреда следует понимать принятие со стороны виновного лица таких мер, которые полностью или в части направлены непосредственно на восстановление тех законных интересов и общественных отношений, которым незаконными действиями причинен ущерб или иной вред. Не допускаются в качестве заглаживания вреда действия виновного, не относящиеся к объекту посягательств».

Можно отметить, что на законодательном уровне не предусмотрено и в судебной практике не разработано единого подхода к определению соответствия между наступившими вредными последствиями и размером судебного штрафа. В части 2 ст. 104.5 УК РФ обозначены обстоятельства, позволяющие индивидуализировать подход к установлению размера судебного штрафа в зависимости от тяжести совершенного преступления. При этом освобождение от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ практикуется по делам о преступлениях, повлекших по неосторожности наступление смерти потерпевших, что противоречит принципам справедливости и основания уголовной ответственности, закрепленным в ст.ст. 6, 8 УК РФ. Однако, как представляется, освобождение от уголовной ответственности и устанавливаемый при этом судом размер судебного штрафа должны отвечать принципам уголовного законодательства и требованиям эффективности иных мер уголовно-правового характера. Для решения данной проблемы необходимо внесение в ст. 76.2 УК РФ уточнения, ограничивающего применение данного основания освобождения от уголовной ответственности в отношении лиц, совершивших преступления средней тяжести, теми деяниями, максимальное наказание за совершение которых не превышает пяти лет лишения свободы.

Кроме того, целесообразно более четко дифференцировать на законодательном уровне все влияющие на размер судебного штрафа обстоятельства, в том числе, такие сопутствующие правовые факторы, как форма вины, объект посягательства, последствия преступления.

Например, похищение человека (ч. 1 ст. 126 УК РФ) и кража с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище (п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ), в соответствии с ч. 3 ст. 15 УК РФ, относятся к категории преступлений средней тяжести. Одинаковой в приведенных примерах составов преступлений является формы вины, однако тяжесть вредных последствий различна, как и объект преступного посягательства. Следует отметить, что к преступлениям небольшой и средней тяжести, наряду с иными, относятся и экономические преступления, и преступления против половой неприкосновенности, а также преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств. Можно прийти к выводу о том, что при существующей нормативно-правовой регламентации оснований и особенностей освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в следственно-судебной практике могут возникать сложности в объективной справедливости и целесообразности применения ст.76.2 УК РФ. В то же время, согласно ст. 104.5 УК РФ, единственным основанием отмены судебного решения о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа служит несоблюдение сроков уплаты штрафа. Данная норма вызывает полемику среди ученых-правоведов с учетом отсутствия законодательного определения понятия злостного уклонения от уплаты судебного штрафа, причинами которого могут быть, как факты финансовой невозможности осуществить уплату, так и нежелание подозреваемого, обвиняемого (подсудимого). В пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года. № 19 разъясняются обстоятельства, которые относятся к уважительным причинам неуплаты судебного штрафа: например, нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица.

Следовательно, целесообразно законодательное закрепление правовой нормы, определяющей понятие злостного уклонения от уплаты судебного штрафа, а также



полномочия суда по установлению отсрочки или рассрочки уплаты судебного штрафа ввиду уважительных причин временной финансовой несостоятельности соответствующего лица.

Подводя итог изложенному, хотелось бы отметить, что нормативно-правовая регламентация оснований и условий освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, а также определения размера и сроков уплаты судебного штрафа нуждается в дальнейшем исследовании и совершенствовании, некоторые способы которой рассмотрены в рамках представленного исследования. Более того, выше рассмотрены далеко не все проблемы в области темы работы, и далеко не все пути решения данных проблем.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). [Электронный ресурс]: Доступ из справ.правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
4. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства РФ. – 2016. № 27 (часть II). Ст. 4256.
5. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019) [Электронный ресурс]: Доступ из справ.правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Плаксина Т.А. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: некоторые уголовно-правовые аспекты / Т.А. Плаксина // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. - 2022. - № 22-2. - С. 48-50
7. Рукавова, А.А. Использование систем видеоконференцсвязи при освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / А.А. Рукавова // Вестник науки. - 2022. - Т. 4. - № 11 (56). - С. 153-158.
8. Electronic Recording of Custodial Interrogations. A Policy Review [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://web.williams.edu/Psychology/Faculty/Kassin/files/Justice%20Project\(07\).pdf](https://web.williams.edu/Psychology/Faculty/Kassin/files/Justice%20Project(07).pdf) (дата обращения: 04.03.2024).

