

Научный руководитель:
Овчинникова Елена Андреевна,
к.ю.н., доцент кафедры уголовно-процессуального права,
СКФ РГУП, г. Краснодар

Щербакова Диана Ярославовна,
Магистрант, СКФ РГУП, г. Краснодар

ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩЕГО ПРИ КОЛЛЕГИАЛЬНОМ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Аннотация: В статье исследуется роль и значение председательствующего при коллегиальном рассмотрении уголовных дел, содержание и особенности реализации его полномочий по процессуальному руководству судебным разбирательством.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, судебное разбирательство, коллегиальность, председательствующий, состав суда.

Единоличная форма рассмотрения уголовных дел является доминирующей в силу большей оперативности, процессуальной экономии и ряда других преимуществ. Однако возросшие требования к качеству правосудия, эффективности обеспечения и защиты прав личности в уголовном процессе, обуславливают все больший интерес к развитию коллегиальности в деятельности суда. Эта тенденция нашла свою реализацию в развитии института присяжных заседателей и расширении сферы их подсудности, в том числе путем распространения их полномочий на категорию уголовных дел, рассматриваемых судом районного звена. недавних судебно-структурных и судебно-производственных преобразований, результатом которых стало учреждение апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, где уголовные дела также рассматриваются коллегиальными (но при этом профессиональными) составами суда.

Как справедливо отмечает Д.А. Лыков, «тенденции развития начала коллегиальности в уголовном процессе определяются общим вектором эволюции уголовно-процессуальной формы и судостроительства. Вместе с тем сам по себе элемент коллегиальности, будучи включенным в процессуальную практику, оказывает самостоятельное влияние на производство в судебных стадиях уголовного процесса, требует учета особенностей складывающихся правоотношений при конструировании порядка производства по уголовному делу» [1].

Основанием для принятия решения о коллегиальной подсудности является тяжесть совершенного преступления; вид судебной инстанции; а также соответствующее волеизъявление подсудимого в случаях и в порядке, указанных в уголовно- процессуальном законе. Состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы.

В указанном случае осуществление функции председательствующего в судебном заседании поручением руководителя судебного органа возлагается на одного из членов коллегии. Следует отметить принципиальное равенство всех членов коллегии при разрешении правовых вопросов в судебном заседании, поскольку функция председательствующего предполагает возложение на него дополнительно иных – организационных полномочий, но не подрывает равенство судей в составе суда. Фактически, он принимает решения в целях обеспечения состязательности и равноправия сторон, осуществляя процессуальное руководство в судебном заседании, но не в совещательной комнате при принятии процессуально- значимых решений, разрешающих уголовное дело.



Как следует из изложенного, «в основе коллегиального порядка рассмотрения уголовных дел лежит использование индивидуального мыслительного потенциала нескольких судей, что обеспечивает дополнительные гарантии против вынесения незаконных и необоснованных решений» [2].

З.Д. Еникеев и Р.К. Шамсутдинов указывают, что «установленная законом приоритетность единоличной формы отправления уголовного правосудия в ущерб коллегиальной форме и зависимость действия последней от усмотрения обвиняемого не согласуется с конституционным правом граждан участвовать в отпадвлении правосудия и гарантиям, прописанными в Конституции РФ (ст. 2, 17, 18, 32, 45)» [3].

Если дело рассматривается коллегиально, функцию председательствующего в данном судебном заседании по поручению руководителя судебного органа принимает на себя один из членов судейской коллегии. Если принятие какого-либо решения не отнесено к единоличной компетенции председательствующего, то при рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции оно должно приниматься составом суда, например, когда возникают основания удалить подсудимого из зала судебного заседания (ч. 3 ст. 258 УПК РФ). Во всех случаях председательствующий обеспечивает реализацию принятых составом суда решений.

Создание в судебном заседании условий для правильного разрешения дела является вспомогательной функцией по отношению к функции разрешения уголовного дела, осуществляемой составом суда, но при этом организационные полномочия выступают неотъемлемой частью правосудия по уголовным делам. Роль председательствующего при единоличном и коллегиальном рассмотрении уголовного дела характеризуется обязательным наличием организационной функции, при этом объем прав и обязанностей председательствующего при рассмотрении дела коллегиально сужается, поскольку в коллегиальном процессе в качестве суда выступают председательствующий и два профессиональных судьи.

Динамичность процесса, экономия средств и времени, снижение нагрузки на представителей правоохранительных органов и суда являются безусловными преимуществами упрощения форм судопроизводства, обеспечивающих приоритет единоличного порядка рассмотрения основной категории уголовных дел. Вместе с тем, не стоит игнорировать достоинства коллегиального порядка рассмотрения, который также имеет достаточно преимуществ.

На очевидные достоинства коллегиальности указывает Е.И. Фадеева, по мнению которой «коллегиальная деятельность позволяет привлечь для решения особо сложных мыслительных и практических задач нескольких лиц, повысив тем самым их совокупный потенциал интеллектуальных способностей, знаний, профессионального опыта и практических навыков, что максимально позволяет исключить судебные ошибки. Коллегиальный порядок рассмотрения уголовного дела предполагает обмен информацией, активную обратную связь между судьями, что способствует вынесению наиболее качественных судебных решений. Кроме этого, на всю коллегию судей повлиять значительно сложнее, чем на одного судью, что способствует взвешенной и всесторонней оценке обстоятельств дела и усилению гарантий независимости суда» [4].

По результатам анализа и сопоставления содержания коллегиальности в суде с участием присяжных заседателей, современные авторы обоснованно выделяют два уровня коллегиального начала: 1) взаимодействие между собой профессионального судьи (председательствующего) и непрофессионального элемента (коллегии присяжных заседателей); 2) взаимодействие членов коллегии присяжных заседателей между собой внутри самой коллегии присяжных. Эта особенность придает суду с участием присяжных заседателей уникальный характер [5].

Исследование роли председательствующего в коллегиальном составе суда указывает на наличие единого процессуального статуса и равенства в значимости голосов судей при принятии решения по результатам их совещания. Изложенные правовые позиции



свидетельствуют, что процессуальное положение председательствующего в такого рода правоотношениях не содержит каких либо преимуществ, нарушающих баланс гарантий равенства судей в коллегии. Фактически, председательствующий осуществляет процессуальное руководство ходом судебного разбирательства, но оно не распространяется на профессиональных судей в составе коллегии. Собственно, между председательствующим и другими судьями, входящими в состав коллегии отсутствуют правоотношения взаимоподчиненного характера.

В юридической литературе по этому поводу отмечается: «Важно учитывать, что коллегиальность не обезличивает судей, а напротив, предполагает моральную индивидуальную ответственность каждого из них за правильное разрешение уголовного дела, обуславливает практическую значимость участия всех судей коллегии в осуществлении правосудия» [6].

Таким образом, роль председательствующего в коллегиальном составе характеризуется системой правоотношений внутри коллегии в горизонтальной проекции, о чем свидетельствует единый процессуальный статус и равенство в значимости голосов судей при принятии решения по результатам их совещания. Процессуальное положение председательствующего объективно не содержит преимуществ, нарушающих баланс гарантий равенства судей в коллегии: председательствующий осуществляет процессуальное руководство ходом судебного разбирательства, но оно не распространяется на профессиональных судей в составе коллегии. Создание в судебном заседании условий для правильного разрешения дела является вспомогательной функцией по отношению к функции разрешения уголовного дела, осуществляемой составом суда, но при этом организационные полномочия выступают неотъемлемой частью правосудия по уголовным делам. Роль председательствующего при единоличном и коллегиальном рассмотрении уголовного дела характеризуется обязательным наличием организационной функции, при этом объем прав и обязанностей председательствующего при рассмотрении дела коллегиально сужается, поскольку в коллегиальном процессе в качестве суда выступают председательствующий и два профессиональных судьи.

Список литературы:

1. Лыков Д.А. Правовая природа коллегиальности рассмотрения уголовных дел в отечественном уголовном процессе // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. №2 (53). С. 82.
2. Лыков Д.А. Правовая природа коллегиальности рассмотрения уголовных дел в отечественном уголовном процессе // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. №2 (53). С. 82.
3. Еникеев З.Д., Шамсутдинов Р.К. Проблемы уголовного правосудия в современной России: Монография. Уфа: РИО БашГУ, 2006. С. 134.
4. Фадеева Е. И. Коллегиальность состава суда в ходе судебного производства по уголовным делам: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2014. С.11.
5. Лыков Д.А. Коллегиальное профессиональное рассмотрение уголовных дел: сущность и особенности // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2021. №4 (59). С. 76.
6. Калинкина Л. Д., Фадеева Е. И. Отводы, замена судьи и совещание судей при коллегиальном рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции // Современное право. 2010. № 11. С. 103.

