

Рымарева Елена Николаевна,
к.фил.н., доцент кафедры
массовых коммуникаций и туризма
ФГБОУ ВО «НВГУ», г. Нижневартовск,
Rymareva Elena Nikolaevna

Ардашова Валентина Алексеевна, студентка 4 курса,
направления подготовки «Журналистика»,
ФГБОУ ВО «НВГУ», г. Нижневартовск,
Ardashova Valentina Alekseevna

**К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ НАУЧНЫХ РАБОТ
В СОВРЕМЕННОМ НАУЧНОМ СООБЩЕСТВЕ
ON THE QUESTION OF PROBLEMS OF REVIEWING SCIENTIFIC WORKS
IN THE MODERN SCIENTIFIC COMMUNITY**

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы, связанные с проблемами рецензирования научных текстов в системе современной научной коммуникации, называются типичные ошибки, способствующие ее разрушению, рассматриваются вопросы ответственности рецензента и даются рекомендации по улучшению изложения текстов научных рецензий.

Abstract: The article discusses issues related to the problems of reviewing scientific texts in the system of modern scientific communication, names typical errors that contribute to its destruction, considers issues of reviewer responsibility and makes recommendations for improving the presentation of scientific review texts.

Ключевые слова: Рецензия, научная статья, клишированные фразы, рецензент, научная коммуникация.

Keywords: Review, scientific article, clichéd phrases, reviewer, scientific communication.

Одной из важнейших задач научного сообщества является оценка и распространение научных исследований. Важную роль в этом процессе играют рецензии научных работ, которые представляют собой систематические аналитические обзоры и оценки, направленные на определение актуальности, научной значимости и методологической достоверности исследований. В современном информационном обществе рецензии становятся все более популярными, поскольку они помогают исследователям принимать обоснованные решения о публикации и цитировании научных статей. В системе научных публикаций рецензия как жанр носит оттенок второсортности. Текущее состояние современной науки заметно сказалось на институте рецензирования — об этом говорят авторы коллективной монографии «Научное рецензирование в гуманитарных дисциплинах: Жанр, исследования, тексты» [6].

Термин «рецензия» представлен в трудах многих ученых. В частности, Тertychnyy A.A. в своих научных трудах писал, что «рецензия (в переводе с латинского «*recensio*» – просмотр, сообщение, оценка, отзыв о чем-либо) – это жанр, основой которого является критический отзыв о художественном и научном произведении» [8, с.67]. Выровцева Е.В. давала определение рецензии, как художественной критике, которая пропагандирует ценности и рассматривает с разных точек зрения, какой герой сегодня востребован, о каких вечных темах и как следует беседовать с современной аудиторией [1, с.143]. Шильникова О.Г., используя историко-журналистский и структурно-функциональный методы, пришла к выводу, что «...рецензия – это материал, в котором авторская индивидуальность в ходе исторической эволюции жанра закономерно совершенствовала приемы личностной идентификации критического субъекта, полностью искореняя объективность» [11, с.66].



Доктор экономических наук, профессор Мельников О.Н. писал: «Рецензирование играет очень важную роль как для повышения качества публикуемой информации, т.е. повышенной ответственности перед обществом, так и для самого автора. В случае, если публикация отражает результаты диссертационного исследования в рамках докторской или кандидатской работы, то рецензентов можно считать его первыми оппонентами» [4, с.21]. Доктор педагогических наук, доцент, советник ректора Московского государственного института международных отношений (университет) МИД России Раицкая Л.К. акцентировала, что «...отношение общества к науке неразрывно связано с отношением к рецензированию. Последнее должно быть общественным институтом, контролирующим качество научных публикаций, направляющим ... развитие науки путем исключения ... несостоятельных «научных» исследований из числа публикуемых. Именно поэтому рецензирование не может существовать автономно от отношения общества к науке» [7, с.85]. Кандидат исторических наук, доцент, заведующий редакцией международного научного журнала «Journal of Language and Education» Тихонова Е.В. и Л.К. Раицкая в совместной публикации подчеркивали: «Каждый истинный ученый, занимающийся исследованиями ... ради развития науки и общества, должен осознавать необходимость рецензирования для создания пространства эффективной научной коммуникации» [9, с.8].

Так или иначе, рецензия сегодня весьма востребована как научный жанр. Появляются новые виды рецензий (например, рецензии на телевизионные передачи, на рекламные ролики, музыкальные клипы и т.д.). Среди основных жанров следует назвать литературные рецензии, театральные, кинорецензии и научные рецензии. Согласно социолингвистическому словарю, научная рецензия является жанром научной литературы. Ее основные функции: репрезентация, оценка и осмысление в общем пространстве научного знания. Основное отличие данного вида рецензии – высокая степень стандартизации. «Она отражает состояние науки в определенный период ее развития, формулирует критерии оценки научного труда и систему требований к научному произведению» [3, с.307].

Система научной коммуникации представляет собой обширную сеть взаимодействия и обмена информацией между учеными, научными журналами, учебными заведениями и другими участниками научного сообщества. Она состоит из таких элементов, как публикация научных статей, проведение научных конференций, обсуждение результатов исследований, рецензии и так далее. Система научной коммуникации является неотъемлемой частью развития науки и играет ключевую роль в передаче, проверке и проверяемости научных знаний. Благодаря этой системе ученые могут обмениваться своими знаниями, опытом и результатами исследований, что способствует развитию науки. Научная рецензия играет ключевую роль в данной системе. Она выполняет оценочную функцию, функцию фильтрации, научную консультационную функцию. Разрушение системы научной коммуникации может иметь несколько серьезных последствий. Во-первых, это может привести к потере доверия к научным результатам и исследованиям. Без надлежащей системы обмена информацией и проверки результатов нет возможности убедиться в качестве и достоверности научных исследований. Во-вторых, разрушение системы научной коммуникации может привести к дублированию исследований и потере ресурсов. В-третьих, разрушение системы может привести к ограничению развития науки в целом.

Рецензия как и научный отзыв и критический обзор представляет собой научно-критический текст. Главным ее идентифицирующим признаком считается обсуждение, критический разбор и оценка первичного текста. Она рассматривает уже опубликованные труды и выражает интертекстальную соотнесенность с первичным текстом. К первичным, как правило, относят тексты, сообщающие первичные научные сведения, получаемые в процессе оригинальных научных исследований. Такие тексты обращены непосредственно к объекту познаваемой действительности. Это тексты диссертаций, монографий, статей и т.д. Вторичные тексты сообщают знания, полученные в результате аналитико-синтетической переработки первичного текста. Это тексты рефератов, аннотаций, рецензий, отзывов и т.д., имеющие объектом изучения другой текст с готовым результатом научного познания [10].



В методических рекомендациях по рецензированию учебно-методических материалов группой ученых Удмуртского университета отмечено, что рецензии подразделяются на «внутренние» и «внешние». «Внутренняя рецензия – это рецензия, данная педагогическим работником того образовательного учреждения, в котором автор работы преподаёт данную дисциплину/междисциплинарный курс» [5, с.7]. «Внешняя рецензия – это рецензия, данная педагогическим работником другого образовательного учреждения или работодателем. Аналогично, ученая степень рецензента не может быть ниже квалификации педагогического работника, материалы которого рецензируются» [5, с.8].

Основными составляющими рецензии считаются конструктивные комментарии и предложения по улучшению работы с целью дальнейшего развития исследования научной темы. Как и любой другой вид рецензии, научная рецензия требует от рецензента понимания и знаний темы рецензируемой работы, а также академической экспертности в данной области. Это связано с тем, что научная рецензия пишется для определенных научных журналов или издательств, которые стремятся опубликовать высококачественные и академически значимые работы.

Теоретические предпосылки в области рецензирования научных работ включают ряд аспектов. Рассмотрим их подробнее. Объективность предполагает, что рецензент должен оценивать работу на основе стандартов и критериев, а не на основе личных предубеждений или предпочтений, он должен стремиться быть справедливым и непредвзятым. Компетентность указывает на необходимость рецензента обладать специализированными знаниями в области исследования, которое он собирается критиковать, а также на правильную оценку качества работы. Конструктивность подразумевает, что рецензент должен предложить автору конструктивные замечания и рекомендации по улучшению работы через пути развития сильных сторон и улучшения слабых. Конфиденциальность учитывает сокрытие информации о работе или ее авторе без разрешения. Нейтральность указывает рецензенту на выставление критической оценки работы независимо от личных отношений с автором, которые не должны сказываться на качестве выполненного исследования.

Научная рецензия является важным инструментом в научном сообществе, она выполняет несколько функций: оценку качества работы, формирование научного диалога, ориентир для публикации и проверку на уникальность. Рецензия позволяет проверить научную значимость, достоверность, актуальность и полноту представленных исследований. Автор работы может получить обратную связь от других ученых, которая поможет ему улучшить исследование и развить его идеи. Рецензия помогает издателям принимать решение о публикации статьи, так как учитывает ее научную ценность и качество. К сожалению, порой рецензирование становится вынужденной мерой для редакторов изданий, в этом случае «на первое место выходит сам факт проведения экспертизы, тогда как ее содержательная часть представляется вторичной» [2, с.98]. А содержательный аспект все же должен быть первичным. Содержание и структура научной рецензии могут различаться, но обычно они включают следующие элементы; данные автора, описание одной-двух основных идей, степень новизны, актуальность исследования, оценка требований логики изложения, терминологической точности и требований, предъявляемых к оформлению работы, замечания, рекомендации а, данные рецензента и при необходимости заверка материала печатью организации, где трудоустроен рецензент.

В рецензиях довольно часто встречаются распространенные клише: «Данное исследование представляет значимый вклад в...», «Авторы провели тщательный исследовательский анализ...», «Результаты исследования подтверждают предыдущие научные выводы...», «Методика исследования была четко структурирована и логична...», «Авторы справедливо выделяют необходимость проведения дальнейших исследований в данной области...», «Исследование представляет надежную основу для разработки и практического применения...», «Выводы работы являются важным шагом вперед в понимании...», «Анализ данных был выполнен внимательно и объективно...», «Авторы



обосновано рассматривают как сильные, так и слабые стороны исследования...», «Представленные данные и выводы стимулируют дальнейшую дискуссию в научном сообществе...».

Использование клишированных фраз нежелательно, поскольку это может указывать на недостаток оригинальности и глубины мысли автора рецензии. Научные рецензии требуют достоверности, аналитического подхода и объективности, которые могут быть недостаточно выражены в клише. Кроме клише авторы рецензий иногда допускают ряд ошибок. Например, встречается несоответствие между содержанием и целью рецензии. Рецензент должен следовать стандартам и критериям, а не личному мнению. Также иногда отсутствует достаточная аргументация, опирающаяся на факты. В этом случае в тексте можно увидеть замечания без подробностей и спекулятивные утверждения. Нередко забываются основные аспекты и результаты работы, сильные и слабые стороны. Конструктивность является одной из ключевых составляющих научных трудов, но при этом рецензенты могут быть слишком критичными или недостаточно информированными в теме анализируемой работы.

Чтобы рецензенты смогли избежать употребления распространенных клише и повысить качество научных рецензий, приведем рекомендации по улучшению изложений. Конкретика в утверждениях – вместо общих высказываний типа «работа является интересной и передовой», требуется указывать конкретные характеристики, которые рецензент считает интересными и передовыми. Описание результатов – избегать общих фраз, таких как «результаты являются значимыми» или «значительные изменения». Вместо этого уточнять, какие результаты считаются значимыми и какие изменения можно отметить. Давать обоснованную критику – если рецензент желает высказать отрицательное мнение о работе, обязательно требуется аргументация. Указать на ошибки, недостатки или пропущенные аспекты и предложить возможные способы улучшения. Поддерживать утверждения ссылками – указать конкретные работы, которые не были учтены, и объяснить, почему они важны для контекста работы. Подчеркивать стиль и точность формулировок – научные рецензии должны быть написаны научным языком. Избегать слишком сложных или непонятных фраз, а также повторов и неподкрепленных утверждений. Использовать положительные примеры – не просто заявлять, какие аспекты работы слабые, а привести примеры других работ, где эти аспекты отрабатываются более эффективно. Указывать на перспективы и рекомендации – заключительная часть рецензии должна содержать мнение о перспективах работы и конкретные рекомендации для автора, которые помогут улучшить исследование.

Рецензирование, в частности научное, продолжает играть важную роль в выстраивании системы научных коммуникаций. Оно представляет собой своеобразный мост между исследовательским трудом и обществом. В связи с этим на рецензента накладывается определенная ответственность за высказанную критику в адрес проведенного исследования. Ошибки и некорректность в работе рецензента способны привести к неблагоприятным последствиям в той сфере науки, в которой проводилось исследование и была написана научная работа. Принимая во внимание приведенные рекомендации, авторы рецензий при их написании смогут построить конструктивный диалог с авторами научных статей.

Список литературы:

1. Выровцева Е.В. Рецензия в отечественной журналистике как формат актуального разговора о ценностях / Е.В. Выровцева // Вопросы литературы и журналистики в контексте сохранения гуманистических ценностей. – Челябинск: Челябинский государственный университет, 2019. – С. 143-154.
2. Гуреев В.Н., Мазов Н.А. Роль и значимость рецензирования в отечественной и иностранной научной периодике в информационно-библиотечной области: сравнительный анализ. Научный редактор и издатель. 2021. – С. 93–103.
3. Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов. Изд. 5-е, испр. и доп. – Назрань: ООО «Пилигрим», 2010. – 486 с.



4. Мельников О.Н. Рецензирование как фактор повышения качества информации. Научная периодика: проблемы и решения. 2011. – С. 20-23.
5. Методические рекомендации по рецензированию учебно-методических материалов /Сост. О.В. Любимова, Т.А. Наумова, Л.Н. Петухова – Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2020. – 22 с.
6. Научное рецензирование в гуманитарных дисциплинах: Жанр, исследования, тексты: коллект. моногр. / сост. и отв. ред. Н. М. Долгорукова, А. А. Плешков; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. – 287 с.
7. Раицкая Л.К. О перспективах создания комплексной системы независимого рецензирования российских научных журналов. Научный редактор и издатель, 2017. – С. 84–88.
8. Тertyчный А.А. Жанры в арсенале современной журналистики – М.: Аспект Пресс, 2000. – 154 с.
9. Тихонова Е.В., Раицкая Л.К. Рецензирование как инструмент обеспечения эффективной научной коммуникации: традиции и инновации. Научный редактор и издатель. 2021. – С. 6–17.
10. Чернявская В.Е. Интерпретация научного текста. М.: ЛКИ; Издание 4-е. 2007. – 128 с. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21462201> (дата обращения: 04.11.2023).
11. Шильникова О.Г. Рецензия как жанр литературной критики: генезис, формирование структурно-функциональных параметров // Вестник ВолГУ. Серия 8: Литературоведение. Журналистика. 2017. – С. 55–67.

