

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ОБЪЕКТИВНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ И ПРИЗНАКОВ СТ.8.6 КОАП РФ (ПОРЧА ЗЕМЕЛЬ)

Аннотация: В статье анализируются вопросы объективных признаков и условий квалификации правонарушения, предусмотренного ст.8.6 КоАП РФ, в частности, обязательных и факультативных признаков объекта порчи земель, предусмотренных частями первой и второй ст.8.6 КоАП РФ, обязательных и факультативных признаков объективной стороны порчи земель, формализованных частями первой и второй ст.8.6 КоАП РФ.

Ключевые слова: порча земель, снятие поверхностного слоя почвы, уничтожение поверхностного слоя почвы, загрязнение земли.

Важным условием реализации административно-правовой ответственности за нарушение требований земельного законодательства, является установление в действиях или бездействиях виновного лица обязательных и дополнительных признаков состава преступления.

Объектом правонарушения, предусмотренного ст.8.6 КоАП РФ, являются отношения в области охраны земель, при этом, речь идет о верхнем слое земли – почве, как природном ресурсе, отличающемся плодородием. Охрана земель составляет предмет регулирования земельного законодательства: «Охрана земель представляет собой деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, направленную на сохранение земли как важнейшего компонента окружающей среды и природного ресурса.» [1].

В целях сохранения естественного состояния земли, правообладатели земельных участков или их части обязаны проводить мероприятия, предусмотренные ч.2 ст.13 ЗК РФ.

Согласно ч.4 ст.13 ЗК РФ устанавливается порядок правомерного снятия верхнего слоя земли – почвы с целью улучшения малопродуктивных земель.

Исходя из ч.5 ст.13 ЗК РФ, лица, деятельность которых привела к ухудшению качества земель (в том числе в результате их загрязнения, нарушения почвенного слоя), обязаны обеспечить их рекультивацию, т.е. осуществить деятельность по восстановлению плодородия почвы. Данная норма является детализирующим правилом по отношению к ч.3 ст.76 ЗК РФ, в соответствии с которым, всякая неправомерная деятельность, осуществленная в границах земельного участка или его части, в результате которой ухудшается их естественное состояние, т.е. временно или постоянно утрачивается способность воспроизводства сельскохозяйственными товаропроизводителями на них продукции растительного происхождения.

Факультативные признаки объекта правонарушения ст.8.6 КоАП РФ не предусмотрены, вместе с тем, они предполагаются, в частности, исходя из способа его совершения, средствами совершения преступления может выступать различная техника, предназначенная для снятия или уничтожения поверхностного слоя земли – почвы.: «В...ООО «Городецкая ДПМК» в границах земельного участка производились работы по разведке месторождения песка и осуществлена выемка грунта и песка...» [5].

Отличием факультативных признаков объекта правонарушения от императивных является их уточняющее значение, они указываются в качестве обстоятельств конкретного дела и не влияют на квалификацию содеянного.

Императивными признаками является: непосредственный объект, т.е. для правоприменителя важно, на нарушение каких общественных отношений направлено посягательство; предмет правонарушения, которым является верхний слой земли – почва.



Примечательно, что не имеет квалификационного значения тот факт, к категории каких земель относится земельный участок или его часть (ч.1 ст.7 ЗК РФ). Однако, данное обстоятельство играет роль при установлении причиненного вреда на основании данных экспертизы, проводимой с учетом Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды (например, при совершении правонарушения в отношении земель сельскохозяйственного назначения влечет взыскание повышенных сумм вреда), в связи с чем, определенное число исследователей выступают за необходимость введения такого квалифицированного состава как административных правонарушений, так и уголовных преступлений, предусматривающего повышенный размер санкции для случаев порчи земельных участков или их части из земель сельскохозяйственного назначения, что следует принять и учесть при формулировании предложения законодательных изменений.

По мнению С.А. Сидорова и Н.Ф. Данилова, под объективной стороной состава административного правонарушения принято понимать систему предусмотренных нормами административного права признаков, характеризующих внешнее проявление административного правонарушения [3, с.121].

В зависимости от формальной или материальной конструкции состава административного правонарушения, его императивными элементами являются либо только общественно-вредное деяние, либо общественно-вредное деяние, общественно-вредное последствие и причинная связь между ними.

Деяние представляет собой совокупность действий или бездействий виновного лица как при единичных их проявлениях, так и реализации в их различных сочетаниях. В силу того обстоятельства, что общественно-вредное последствие является императивным признаком объективной стороны, установление факта совершения конкретных действий или имеет квалификационное значение. Так, при применении ст.7.1 КоАП РФ остается неясным, возможно ли совершение данного правонарушения в форме бездействия.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.8.6 КоАП РФ состоит из действий виновного лица по вывозу, выносу за пределы участка, переносу для использования на другом земельном участке, в целях облегчения доступа к запасам полезных (в т.ч. общераспространенных) ископаемых, в ходе строительства – для освобождения площадок и т.п. плодородного слоя земли - почвы. Данный признак носит императивный характер и важен для квалификации.

Также, на наш взгляд императивным признаком является место совершения правонарушения, в нашем случае таким местом является территория в границах земельного участка или его части. В обратном случае, речь может идти о наличии в действиях виновного лица иных составов правонарушений, дифференцированных в главе восьмой КоАП РФ.

Способы совершения одной из двух императивных форм – снятие или перемещение почвы рассматриваемого правонарушения (вручную, транспортом и т.п.) для квалификации деяния значения не имеют: важно установить факт перемещения и отсутствие разрешения на осуществление подобных действий.

Время и обстановка совершения правонарушения, также, квалификационного значения не имеют.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.6 КоАП РФ в своем первом аспекте состоит деяния в виде таких действий, как насыпка поверх него другого грунта, залив бетоном, асфальтом, приведение в негодность при заготовке и трелевке древесины и т.п. Уничтожение плодородного слоя почвы может быть следствием механического воздействия, например сноса плодородного слоя при строительстве, прокладке дорог; невыполнения мероприятий по рекультивации земель, проезда тяжелого транспорта и т.п. Второй аспект данной нормы предполагает деяние в виде нарушения правил обращения с пестицидами или агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления.

Вторая часть анализируемого состава вынуждает правоприменителя обратиться к специальному законодательству, где раскрывается понятие пестицидов и агрохимикатов, где



первые представляют собой такие вещества, которые служат для борьбы с вредными организмами, населяющими верхний слой почвы, а вторые выступают веществами, посредством которых обеспечивается плодородие почвы [2].

Вопрос относительно того, следует ли признать состав правонарушения, предусмотренный частью первой – формальным, а частью второй – материальным надлежит разрешить положительно. По логике законодателя и правоприменителя (расчеты причиненного вреда при самовольном снятии или перемещении плодородного слоя почвы не осуществляются) [4], самовольное снятие верхнего почвенного слоя или его перемещение не влечет утрату ее полезных свойств либо нанесение вреда экосистеме земельного участка или его части, и, в силу требований ч.3 ст.76 ЗК РФ, изначальное положение почвы на участке земли должно быть восстановлено. Применительно к ч.2 ст.8.6 КоАП РФ уместно говорить о негативных последствиях для земли, выраженных в уничтожении верхнего почвенного слоя, хотя, и без причинения существенного вреда окружающей среде либо здоровью людей, однако препятствующих возобновлению сельскохозяйственных работ на данном участке в силу уничтожения почвы, иначе говоря, материальном составе.

Уничтожение почвы предполагает невозможность использования земли для воспроизводства на ней сельскохозяйственных культур, и здесь вред, действительно, причиняется земле, факт уничтожения, как способ приведения ее в негодность является императивным. Приведение земли в негодность вследствие ее ворчи в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами является вторым (альтернативным) императивным квалифицирующим обстоятельством.

Применительно к факультативным признакам объективной стороны ч.2 ст.8.6 КоАП РФ ситуация аналогична сложившейся с ч.1 ст.8.6 КоАП РФ.

Таким образом, объектом правонарушения, предусмотренного ст.8.6 КоАП РФ является поверхностный слой земли – почва, неправомерные действия в отношении которой, ухудшающие ее плодородие либо уничтожающие поверхностный слой земли (объективная сторона), являются условиями, необходимыми для реализации административно-правовой ответственности за порчу земель.

Список литературы:

1. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 №136-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // «Собрание законодательства РФ», 29.10.2001, №44, ст.4147.
2. Федеральный закон от 19.07.1997 №109-ФЗ (ред. от 03.04.2023) «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» // «Собрание законодательства РФ», 21.07.1997, №29, ст.3510.
3. Сидоров, С.А. Признаки объективной стороны составов административных правонарушений в сфере охраны морских биологических ресурсов / С.А. Сидоров, Н.Ф. Данилов // Право и государство: теория и практика. – 2019. – № 2(170). – С. 120-123.
4. Постановление по делу об административном правонарушении №5-1/2017 от 11 января 2017 г. Луховицкого районного суда Московской области – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.01.2024).
5. Постановление по делу об административном правонарушении №5-2/2017 от 10 февраля 2017 года Ковернинского районного суда Нижегородской области – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.01.2024).

