

Евтушенко Евгений Олегович, студент 1 курса
юридического факультета заочной формы обучения
Севера - западного филиала ФГБОУВО «РГУП»,
г. Санкт-Петербург

СОЦИАЛИЗАЦИЯ КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: В настоящей статье обращается внимание на социализацию права как общемировую тенденцию развития корпоративного законодательства.

Ключевые слова: Корпоративное право, социализация права, социализация законодательства, социальное государство.

Социализация корпоративного права - это процесс, в рамках которого корпоративное право становится все более социально ориентированным и учитывает интересы различных сторон, включая работников, потребителей, общество в целом.

В современных условиях социализация корпоративного права становится все более актуальной, поскольку корпорации играют значительную роль в экономике и обществе. Они создают рабочие места, формируют доходы и влияют на социальное развитие. Поэтому важно, чтобы корпоративное право учитывало интересы всех заинтересованных сторон.

Дадим понятие определению социализация корпоративного права.

Существуют исследования различных ученых, которые посвящены не только правовой социализации личности, права. Ученые не достигли единого мнения по данному вопросу. В научной литературе возникает интерес к проблеме социализации в контексте структурирования права. Это открывает возможность для участия научного сообщества в обсуждении системы права и соответствующего законодательства, способствуя всестороннему рассмотрению вопросов социализации корпоративного законодательства. В целом социальные и гуманитарные части корпоративного права стали предметом исследования, так как регулирование деятельности корпораций зависит от понимания их сущности и целей.¹

Согласно статье 7 Конституции РФ, Российская Федерация является социальным государством,² это означает, что главной задачей государства является обеспечение граждан необходимыми благами для достойной жизни.

В.В. Долинская справедливо отмечает, что «государство заинтересовано в сборе налогов, а не в обеспечении интересов всего общества».³

Социализация законодательства должна обеспечивать создание условий для улучшения качества жизни граждан и повышения уровня благосостояния в обществе. При этом важно учитывать социальные потребности и интересы различных слоев населения. Цель законодательной деятельности должна заключаться в обеспечении социальной полезности и эффективности принимаемых решений.

Для успешной социализации законодательства необходимо учитывать потребности и интересы граждан и общества в целом, а также создавать условия для их реализации. Важно, чтобы законы были направлены на создание благоприятной среды для повышения качества жизни граждан и обеспечения социальной стабильности в обществе. Однако для достижения этих целей необходимо учитывать мнение и интересы всех участников процесса, включая компетентные органы и лица, принимающие решения.

¹ Богданов Е.В. Социальные и гуманитарные аспекты российского корпоративного права [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sovremennoepravo.ru/https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view> (дата обращения: 01.06.2023).

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)

³ Долинская В.В. Понятие корпоративных конфликтов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 6.



В России ведется работа по социализации законодательства, которая уже дала положительные результаты. В частности, правительство признало социальную сферу приоритетной в государственной политике, а также приняло меры для поддержки материнства и детства. Кроме того, были предприняты шаги для увеличения размера минимальной зарплаты и пенсий, а также внедрены элементы планирования в сфере социальной политики.

Социализация корпоративного права не может быть успешна из-за существующих проблем с социализацией гражданского права.

Основной целью модернизации гражданского права является его адаптация к социальным потребностям, что предполагает большее учет общественных интересов в законодательстве, чем в настоящее время. В связи с этим, необходимо решить проблему социализации частной собственности, чтобы закрепить в законодательстве понятие о социальной роли предпринимательской деятельности.⁴

Кроме того, сокращение государственного сектора экономики делает его неспособным обеспечить население товарами, работами и услугами. В этой ситуации Российская Федерация должна переложить свои социальные обязательства на экономические субъекты, включая корпорации. Это не означает отказ от социальных обязательств. Государству важно, как корпорации решают проблему обеспечения населения товарами, работой и услугами, так как это может повлиять на социальную стабильность страны.

Экономисты правильно отмечают, что при увеличении экономической неопределенности государство должно активизировать свою роль в регулировании взаимоотношений с экономическими агентами, включая корпорации. Для этого требуется совершенствование корпоративного законодательства с целью направления деятельности корпоративного сектора на достижение не только максимальной прибыли, но и социальной эффективности. Это предполагает успешное удовлетворение потребностей общества в товарами, услугами и труде.

В Российской Федерации корпоративное законодательство не предусматривает участие наемных работников в управлении корпорациями и в распределении прибыли. В этом контексте интерес представляет опыт других стран в решении подобных проблем. Приведем в пример практику в Нидерландах, где суд имеет полномочия требовать от работодателя отмены принятого решения, если оно было принято без должной консультации с рабочим советом.

Во Франции, несмотря на то, что нарушение прав директоров рабочих советов не делает решение недействительным, это может привести к уголовной ответственности. В Германии защита прав рабочих советов возможна не только в случае нарушения процедурных правил при принятии решений директорами, но также при спорах по существу вопроса.

Этот опыт был использован при разработке проекта «пятой Директивы Европейского союза», который предлагал распространить немецкий опыт на все публичные европейские корпорации. Этому успешному опыту способствовало последовательное осуществление двух положений «Основного закона ФРГ» 1949 года, где республика Германия признается социальным государством (ст. 20), устанавливая социальный характер собственности. В статье 14 «Основного закона ФРГ» отмечается: «Собственность обязывает. Пользование ею должно одновременно служить общему благу».

А. Жалинский и А. Рёрихт отмечают, что «социальное государство ФРГ связано с правом наемных работников участвовать в управлении предприятиями».⁵

Эрхард занимал пост второго канцлера Федеративной Республики Германии. Он был выдающимся политиком и ученым, чья экономическая реформа оказала значительное воздействие на социально-экономическую жизнь страны. Центральной концепцией Эрхарда было стремление превратить ФРГ в социальное государство.

⁴ Богданов Е.В. Социализация гражданского права России как основа его модернизации. *Lex russica* (Русский закон). 2021;74(5):9-18.

⁵ Жалинский А., Рёрихт А. Введение в немецкое право. М., 2001.



Он считал, что социально-рыночная экономика должна решить проблему неравенства в обществе. По его мнению, в то время существовало небольшое количество людей, которые могли себе позволить все, и большое количество людей с низким уровнем покупательной способности. Поэтому Эрхард считал необходимым изменить экономический порядок для преодоления этого противоречия и разрешения конфликта между богатыми и бедными.

Он стремился создать условия для прогрессивного развития социальной структуры и уменьшения неравенства. Эрхард верил, что социально-рыночная экономика поможет достичь этой цели. Эта концепция предполагала сочетание свободного рынка и социальных мер для защиты наиболее уязвимых слоев населения.

Эрхард провел реформы, которые способствовали экономическому росту и улучшению жизни граждан ФРГ. Его идеи и подходы оказали значительное влияние на развитие Германии и других стран, и его экономическая реформа считается одной из важнейших в истории ФРГ.⁶

Теория коллективной собственности предполагает, что юридическое лицо, такое как корпорация, является коллективным субъектом собственности, принадлежащей его участникам. Согласно этой теории, участники корпорации владеют и управляют ее имуществом совместно, взаимно.⁷ Корпорация не имеет индивидуальных владельцев, а является собственностью всех своих участников.

Теория коллективной собственности имеет свои особенности в различных странах и системах права. Например, в Германии принцип коллективной собственности является одним из основных принципов корпоративного права. В Италии и Испании также признается социальный характер собственности и акцентируется роль корпораций в обществе.

Теория коллективной собственности является важным аспектом корпоративного права и отражает социальные и экономические интересы участников корпораций. Она помогает установить баланс между интересами различных сторон и обеспечить устойчивое функционирование корпораций в обществе.

Источником теории коллективной собственности, как указал С.Н. Братусь, является теория Р. Иеринга. Однако М. Планиоль развил данную теорию и утверждал: «юридическое лицо - это коллективные имущества, принадлежащие группе людей и отличающиеся от индивидуальной собственности. Он призывал заменить миф о юридическом лице на положительное понятие коллективной собственности».

В настоящее время учение М. Планиоля о коллективной собственности признано законодательством ряда стран, включая Китайскую Народную Республику.⁸

В данном контексте теория коллективной собственности представляет собой отсутствующее звено, которое позволяет адекватно объяснить явление участия наемных работников в управлении корпорациями.

Участники корпораций должны допустить к управлению корпорациями наемных работников, закрепляя данное положение в законодательных нормах.

В России отсутствует участие наемных работников в управлении корпорациями, за исключением народных предприятий. Также «миноритарные акционеры находятся в бесправном положении, поскольку решения принимаются акционерами с контрольным пакетом акций или долей участия».

Введение кумулятивного голосования не решает эту проблему, так как миноритарные акционеры не могут повлиять на выплату дивидендов, которая является правом, а не обязанностью акционерных обществ. Наемные работники также не могут участвовать в управлении корпорацией или распределении прибыли. Представляется необходимым пересмотреть данный вопрос с учетом современных реалий.

⁶ Эрхард Л. Благополучие для всех. М., 1999.

⁷ Дюги Леон. Общие преобразования гражданского права. М., 1919.

⁸ Матвеев М. М. Вопросы экономической сущности социализации рыночной экономики // Экономика, предпринимательство и право. 2011. № 8 (8). С. 21—25.



В различных странах, находящихся на разных этапах перехода к постиндустриальному обществу, возникают социальные проблемы, обусловленные глобальным социально-экономическим кризисом. Введение национальных законов, направленных на поддержку социальных предприятий, становится ответом на эти вызовы. Эти организации ориентированы не на прибыль, а на решение социальных проблем, и в условиях формирования правовой модели социального государства им отводится ключевая роль в экономике.

В научной литературе выделяют характерные признаки социализации как следующего этапа развития рыночной экономики, такие как «общий рост доходов населения и увеличение национального благосостояния». Эта социальная экономика характерна для стран с высоким уровнем развития.

Изучение зарубежного опыта в сфере социализации корпоративных организаций может помочь усовершенствовать российское корпоративное законодательство и создать благоприятные условия для функционирования социализированных организаций.

Список литературы:

1. Богданов Е.В. Социальные и гуманитарные аспекты российского корпоративного права [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sovremennoepravo.ru/https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view> (дата обращения: 01.06.2023).
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
3. Долинская В.В. Понятие корпоративных конфликтов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 6.
4. Богданов Е.В. Социализация гражданского права России как основа его модернизации. *Lex russica (Русский закон)*. 2021;74(5):9-18.
5. Жалинский А., Рёрихт А. Введение в немецкое право. М., 2001.
6. Эрхард Л. Благосостояние для всех. М., 1999.
7. Дюги Леон. Общие преобразования гражданского права. М., 1919.
8. Матвеев М. М. Вопросы экономической сущности социализации рыночной экономики // Экономика, предпринимательство и право. 2011. № 8 (8). С. 21-25.

