

ПРАВОВОЙ СТАТУС АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

Аннотация. В статье автор исследует правовой статус арбитражного управляющего, который является ключевым участником процедур банкротства. Автор утверждает, что правовой статус арбитражного управляющего имеет практическое значение, так как влияет на эффективность процедуры банкротства и на все изменения в этой области права. Автор рассматривает разные теории, которые пытаются определить правовой статус арбитражного управляющего, и подчеркивает сложность проблемы несостоятельности (банкротства).

Ключевые слова: арбитражный управляющий, банкротство, правовой статус арбитражного управляющего.

Институт несостоятельности (банкротства) является необходимым элементом рыночных отношений, поэтому государство обязано регулировать общественные отношения и обеспечить баланс публичных и частных интересов субъектов. Баланс интересов достигается посредством утверждения судом кандидатуры арбитражного управляющего, который становится главной фигурой в делах о банкротстве.

Одним из ключевых компонентов процедуры несостоятельности (банкротства) как юридического, так и физического лица является арбитражный управляющий. Роль арбитражного управляющего в рамках процедур несостоятельности изначально является противоречивой, так как с начала процедуры банкротства у должника может отсутствовать имущество, которого в полной мере было бы достаточно для удовлетворения требований всех кредиторов. По этой причине, определение правового статуса арбитражного управляющего имеет важное практическое значение: его содержание и четкое закрепление в законодательстве влияет на эффективность процедур банкротства, а также на характер всех возможных изменений и совершенствований в данном правовом механизме.

Определить правовую природу арбитражного управляющего - это сложная и спорная задача. Разные авторы имеют разные подходы к этому вопросу. Некоторые считают, что арбитражный управляющий защищает интересы кредиторов, другие - что он действует от имени должника, третьи - что он учитывает интересы всех сторон, включая учредителей и собственников имущества должника. Есть и другие мнения, например, что арбитражный управляющий меняет свою роль в зависимости от этапа процедуры банкротства, будучи представителем должника на стадии наблюдения, кредиторов на стадии конкурсного производства и государства на стадии мирового соглашения. Из этого следует, что существует множество теорий, объясняющих сущность арбитражного управляющего, и часто они противоречат друг другу. Кроме того, на сегодняшний день нет общепризнанной точки зрения по этому поводу. Большое разнообразие теорий о характере арбитражного управляющего можно обосновать тем, что процедура банкротства и деятельность арбитражного управляющего имеют много граней, связаны с бесчисленным количеством участников и правовых связей. В институте банкротства переплетаются гражданско-правовые, административные, налоговые, уголовные и другие отношения.

«Status» - это латинское слово, которое означает набор постоянных значений, по которым оцениваются объект или субъект. Поэтому статус чего-либо можно описать разными характеристиками. В правоведении понятие «правовой статус» означает положение субъектов правоотношения, определенное нормами права, их права и обязанности. Чтобы определить правовой статус арбитражного управляющего, нужно выделить неизменные признаки, которые присущи управляющему, вне зависимости от того, кого он представляет в разных отношениях. Это:

- лицо, которое назначается судом;
- наделен функцией надзора за имуществом и деятельностью должника;



– его полномочия не могут перейти к иным лицам.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве), который принят в 2002 году, однако на сегодняшний день проблема по определению правового статуса арбитражного управляющего является неурегулированной на сегодняшний день [1]. Пунктом 1 статьи 20 закона о банкротстве правовое положение арбитражного управляющего определяется через его членство в той или иной саморегулируемой организации – «Арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих». Именно данная позиция, является неверной, так как в соответствии с п.2 Ст. 20.2 закона о банкротстве не все члены саморегулируемой организации обладают правом осуществления деятельности арбитражным управляющим, также, в случае исключения арбитражного управляющего из числа членов саморегулируемой организации не служит в качестве автоматического прекращения арбитражным управляющим своей деятельности, на основании того, что только орган судебной власти обладает полномочиями по утверждению либо же отстранению управляющего от исполнения его обязанностей.

Пункт 2 статьи 20 Закона о банкротстве устанавливает, что занимаясь частной практикой арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности. Данная позиция является верной, и отражает сущность статуса управляющего, однако, не устанавливает сущность правового положения, так как профессиональной деятельностью занимаются, например нотариусы, адвокаты, госслужащие и т.д. Наличие в Законе о банкротстве, того что арбитражный управляющий занимается частной практикой не показывает основы его правового положения, ведь данная норма раскрывает всего лишь налоговые последствия данного статуса. Необходимо рассматривать правовой статус арбитражного управляющего непосредственно через цели, задачи и функции, так как именно через них определяется содержание его деятельности. Согласно п. 4 Ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий при проведении процедур банкротства обязан действовать разумно и добросовестно в интересах должника, кредиторов и общества. Так же стоит отметить, что часто интересы данных лиц противоречат друг другу, и арбитражный управляющий, не редки случаи, когда управляющий действует в интересах одного из субъектов банкротного правоотношения, выступая против интересов других. Эта норма, указанная в законе является весьма неудачной, так как законодатель должен гарантировать баланс прав и законных интересов всех субъектов правоотношения - должника, кредитора и общества.

Мы считаем, что нужно внести изменения в Закон о банкротстве, которые исключат возможность для арбитражных судов применять к арбитражным управляющим регулирование, характерное для предпринимательской деятельности, когда оплата зависит от результата работы, а не от ее качественного выполнения в соответствии с должностными обязанностями, а также объемом и сложностью. Нужно переформулировать п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве так: «Арбитражный управляющий - это гражданин Российской Федерации, утвержденный в должности арбитражным судом. Арбитражный управляющий обеспечивает соблюдение прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, его решения являются обязательными для исполнения. Арбитражный управляющий - это должностное лицо, осуществляющее государственно-властные полномочия, и выполняющее профессиональную деятельность, регулируемую настоящим Федеральным законом. Арбитражный управляющий не имеет права заниматься другими видами профессиональной и предпринимательской деятельности, кроме научной, творческой, преподавательской, если такая деятельность не мешает надлежащему исполнению им обязанностей, установленных настоящим Федеральным законом». Статус арбитражного управляющего является важным элементом в процессе банкротства, поскольку он помогает обеспечить справедливое и эффективное управление финансовыми делами должника. Он также помогает защитить интересы кредиторов и обеспечить максимальное



восстановление долгов. Он требует определенных квалификаций и навыков, а также соблюдения законодательства и правил, чтобы гарантировать справедливость и прозрачность процесса банкротства. В своем научном исследовании мы придерживаемся точки зрения, согласно которой арбитражный управляющий должен действовать независимо от неопределенного круга лиц, обеспечивать защиту имущества, принадлежащее должнику, контролировать исполнение решений, принятых Арбитражным судом, а так же на него ложится обязанность следовать букве закона и действовать лишь согласно интересам должника, кредиторов и государства.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 4 августа 2023 г. № 474-ФЗ) // СЗ РФ. – 2022. - № 43. – Ст. 4190.
2. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 3: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2002. С. 789 – 790; Телюкина М. Полномочия конкурсного управляющего и теоретические проблемы определения его статуса // Юридический мир. 1999. N 1-2. С. 37.

