

Замятина Софья Геннадьевна
студентка 4 курса юридического факультета ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия», Северо-Кавказский филиал, г.Краснодар

Кугуракова Полина Николаевна
студентка 4 курса юридического факультета ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия», Северо-Кавказский филиал, г.Краснодар

Научный руководитель:
Лакоценина Наталья Михайловна
доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства Северо-
Кавказского филиала ФГБОУ «РГУП», Краснодар, кандидат юридических наук

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация. В цивилистических процессах, к коим относится и арбитражный процесс, существует большой пласт задач, связанных с рутинной деятельностью, которая отнимает существенное количество времени у сотрудников суда, но может при этом объективно выполняться посредством использования компьютерных алгоритмов без потери качества получаемого результата. Использование судьями автоматизированных систем решения отдельных процессуальных задач позволит высвободить ценное время для более качественного рассмотрения сложных дел, что в сумме повысит качество отечественного арбитражного судопроизводства. Возможным механизмом внедрения и использования искусственного интеллекта в арбитражном процессе и посвящается настоящая статья.

Ключевые слова: автоматизация, арбитражное судопроизводство, искусственный интеллект, машинное обучение, оптимизация процессов.

Прорывы в сфере развития искусственного интеллекта были положительно оценены Президентом РФ на международном форуме «Путешествие в мир искусственного интеллекта» в ноябре 2022 года: «Скажу, наверное, очевидные для всех вещи: значение прорывов в сфере искусственного интеллекта колоссально, соперничество между государствами идёт ожесточённое. От того, каких результатов мы добьёмся, зависит место России в мире, наш суверенитет, безопасность и состоятельность нашей страны, наши возможности на качественно новом уровне решать задачи экономического, промышленного, социального развития, создавать широкие условия для самореализации граждан, для запуска общественных инициатив» [3].

Несмотря на значимые уже на сегодня достижения в этой сфере, область искусственного интеллекта только начинает развиваться, если говорить именно об искусственном *интеллекте*, то есть алгоритме, способном к мышлению и самосознанию. Так как учёным ещё есть куда стремиться и развиваться в рассматриваемой области, Россия может ещё вступить в эту гонку, а потому разработки в сфере ИИ становятся одними из приоритетных на ближайшие годы для нашей страны. Юридическая сфера в этом аспекте не является исключением: о возможностях применения ИИ в юридической работе уже несколько лет ведутся дискуссии [7]. Дискуссионность вопроса не в последнюю очередь связана с опасениями по поводу безопасности личных, общественных и государственных данных [2].

После форума и с учётом существующих тенденций Президент дал поручение Правительству РФ разработать комплекс необходимых технологических и нормативно-правовых мер по внедрению искусственного интеллекта. При этом следует обеспечить независимую облачную инфраструктуру хранения данных, аппаратную оснащённость отечественным оборудованием и заложить необходимые вычислительные мощности для



устойчивой бесперебойной работы [4]. Стратегической задачей широкомасштабного проекта по внедрению искусственного интеллекта в различные сферы общественной и государственной жизнедеятельности является повышение качества предоставляемых услуг, государственного и муниципального управления. Важной сферой внедрения, которая не может оставаться без внимания, является отечественное судопроизводство, в частности арбитражное.

Предтечи ИИ в судопроизводстве существуют уже некоторое время на территории России – это широко используемые системы ГАС «Правосудие», «Мой арбитр» и некоторые другие, позволяющие подготавливать проекты процессуальных документов, обеспечивать подбор судебной практики по запросу и систематизировать, классифицировать данные по заданным критериям.

Основной интерес искусственный интеллект представляет в части автоматизированного формирования несложных типовых проектов судебных решений по отдельным категориям споров посредством использования базы данных в рамках системы «Мой арбитр», анализ и компиляция которых путём применения алгоритмизированных программных средств должна позволить составить текст судебного решения с минимальными ошибками и погрешностями, если такое решение является весьма распространённым и содержательно достаточно единообразным, чтобы программа могла выявить устойчивые логические и содержательные закономерности.

Примером такого алгоритма делится в своей статье С. М. Хужин, который выделяет следующие шаги:

1. Изучение базы системы «Мой арбитр» для определения применимых в конкретном случае судебных решений прошлого.
2. Выявление различий между обстоятельствами рассматриваемого дела и обстоятельствами решений – референсов.
3. Создание с использованием выявленных различий нового решения, учитывающего конкретные обстоятельства рассматриваемого дела.
4. С опорой на имеющиеся данные проведение проверки созданного решения с точки зрения его эффективности.
5. При выявлении ошибок – их исправление.
6. Применение решения для разрешения конкретного спора и в последствие оценка полученного результата для совершенствования механизма формирования новых решений.

Для корректной работы алгоритма необходимо при этом предусмотреть императивные правила об отборе для референса таких дел, которые являются идентичными по определённым параметрам (категория правоотношений, суть спорного вопроса, ключевые слова, период вынесения решения – для корректного отбора редакции нормативно-правового акта, например) [6].

Понятно, что на первых парах такая программа будет оцениваться всё теми же живыми людьми – судьями, которые с учётом своего опыта работы смогут оценить правильность и эффективность работы алгоритма.

Р. С. Поскряков предлагает и менее сложные, но не менее необходимые способы использования ИИ, имитирующего рутинные когнитивные операции: функции по ведению переписки с государственными органами, сортирование судебных дел по сформулированным человеком данным, а также формированию юридических документов в шаблонном порядке [5].

Позитивными эффектами внедрения ИИ могут служить снижение влияния эмоционального состояния (поскольку у ИИ эмоций попросту нет), снижение коррупционных рисков и рисков административного давления, увеличение скорости обработки информации [1]. При этом важно отметить диалектический по существу фактор – ИИ будет следовать исключительно букве закона, тогда как тексты НПА в современном мире не отличаются идеальным наполнением, и подчас требуется уяснение духа законов, для чего необходимы чисто человеческие мыслительные способности, особая профессиональная



подготовка и опыт «живой деятельности», которые искусственному интеллекту пока недоступны.

В заключение скажем, что внедрение систем ИИ в арбитражное судопроизводство по некоторым векторам развития судебной системы объективно необходимо для снижения рутинной нагрузки на судей и повышения эффективности их работы, но при этом нельзя ни в коем случае забывать о том, что «вершителем судеб», то есть тем, кто выносит итоговое решение и несёт за него ответственность, должен оставаться судья-человек.

Список литературы:

1. Бахтеев, Д. В. Применение искусственного интеллекта в деятельности арбитражных судов РФ: перспективные направления и проблемы / Д. В. Бахтеев, Л. В. Тарасова // Вестник Костромского государственного университета. – 2020. – Т. 26, № 4. – С. 249-254. – DOI 10.34216/1998-0817-2020-26-4-249-254.

2. Горохова, С. С. Технологии на основе искусственного интеллекта: перспективы и ответственность в правовом поле / С. С. Горохова // Юрист. – 2021. – № 6. – С. 60-67. – DOI 10.18572/1812-3929-2021-6-60-67.

3. Конференция по искусственному интеллекту (24 ноября 2022 года) // Президент России. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/69927> (дата обращения: 20.01.2024).

4. Перечень поручений по итогам конференции «Путешествие в мир искусственного интеллекта» (29 января 2023 года) // Президент России. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/70418> (дата обращения: 20.01.2024).

5. Поскрjakов, Р. С. Использование искусственного интеллекта в судебной деятельности / Р. С. Поскрjakов // Огарёв-Online. – 2019. – № 16(137). – С. 2.

6. Хужин, С. М. О реализации задач по разработке и внедрению элементов искусственного интеллекта в судопроизводстве / С. М. Хужин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2023. – № 2(62). – С. 80-86. – DOI 10.36511/2078-5356-2023-2-80-86.

7. Цой, Е. К. Искусственный интеллект в юридической деятельности / Е. К. Цой // Научные труды Московского гуманитарного университета. – 2023. – № 3. – С. 58-62. – DOI 10.17805/trudy.2023.3.12.

